



Aan de gemeente Boxtel
t.a.v. het College van burgemeester en wethouders

Boxtel, 7 december 2016.

Betreft: Advies inzake ontvangen Wmo documenten

Geacht college,

Op 19 november jl. ontvingen wij ter advisering:

- De Wmo-verordening 2017
- Het besluit nadere regels Wmo 2017 Boxtel
- Het overzicht van de aanpassingen op hoofdlijnen 2017
- De beleidsregels 2017.

Zoals wij ook in onze brief van 27 november hebben aangegeven, vinden wij het spijtig dat de documenten zo laat zijn ontvangen. Daardoor was het voor ons onmogelijk om voor de gestelde termijn te adviseren. Op vrijdag 2 dec. jl. hebben wij een extra vergadering ingelast om u alsnog van een advies te kunnen voorzien.

Graag worden wij in de toekomst in een eerder stadium geïnformeerd over de inhoud en feit dat een adviesvraag onze kant opkomt. Daarom ontvangen wij graag voor 2017 een overzicht van de te verwachten adviesvragen en daarbij de namen van diegenen die voor de diverse beleidsterreinen onze aanspreekpunten zijn.

Voor wat betreft de 4 notities zijn wij in zijn algemeenheid van mening dat de verordening en de bijbehorende stukken een heldere stuk verhaal is. Daarom adviseren wij positief. Complimenten voor de uitwerking. Uiteraard hebben wij een aantal vragen, aanvullingen en opmerkingen. Deze noteren wij hieronder puntsgewijs.

Algemene opmerkingen:

- Wij missen een paragraaf waarin kort is opgenomen wat het doel is (missie/visie) van deze opgestelde verordeningen. Voorts waarom Boxtel gekozen heeft voor de nu voorliggende uitwerkingen, waarom een aantal wijzigingen zijn doorgevoerd c.q. zijn opgenomen. Wij denken dat dit een waardevolle aanvulling is en transparanter voor de burger.
- Zijn de wijzigingen in de verordening ruimhartiger ten opzichte van 2016 (wij nemen aan dat gezien het budgetoverschot, dit wel zo is), of zijn ze enkel helderder geformuleerd en aangescherpt?

- Wij zien in de verordening niets opgenomen over de procesgang (gesprek, recht op cliënt ondersteuning, verslag, rol van de vertrouwenspersoon Wmo). Dit was wel opgenomen in een eerdere verordening. Waarom ontbreekt deze nu? Waar is dit nu geborgd?

Beleidsregels maatschappelijke ondersteuning:

- § 3.2.2. Wij vinden dat maatwerkvoorzieningen bovenal adequaat moeten zijn. In deze paragraaf is in de toonzetting te vaak de woorden *goedkoop* en *goedkoopst* gebruikt. Goedkoop kan echter duurkoop zijn. Indien dit ook het motto wordt van de verstrekker dan denken we dat dit geen bijdrage zal leveren aan de kwaliteit van leven van de burger. Wij stellen daarom voor de titel van paragraaf 3.2.2 te wijzigen in: Adequaat passende voorziening.
- De firma Welzorg stopt als leverancier van maatwerkvoorzieningen. Wij horen regelmatig dat er vragen c.q. onduidelijkheden zijn over de consequenties en wat dit betekent voor burgers. Wij adviseren u om hiervoor een goede informatieverstrekking richting betrokkenen op te zetten en op de website van zowel de firma Medipoint als van de gemeente een antwoord te geven op veel gestelde vragen.
- § 4.1.4. In deze paragraaf wordt een zeer belangrijke wijziging inzake huishoudelijke hulp benoemd. Hier missen wij echter een uitwerking. Wij kunnen op basis van deze verordening niet opmaken, wat de wijziging inhoud. Wordt dit in een separate verordening uitgewerkt? En zo ja: wanneer kunnen wij deze dan verwachten?
- § 4.2.3.5. In deze paragraaf wordt de restrictie vermeld van maximaal één huishouden voor 2 personen. Echter in zeer bijzondere situaties kan het zijn dat voor beide ouders van een echtpaar, woongelegenheid gewenst is. Daar biedt deze verordening geen ruimte voor. Dit is ons inzien geen gewenste uitwerking.
- § 4.5.3.2. Bij de criteria voor dagbesteding missen wij het criterium dat dagbesteding ook ingezet kan worden ter ontlasting van de mantelzorger.
- § 5.2.2. Bij PGB wordt aangegeven dat er soms een budget wordt verstrekt als er iemand in de omgeving is die de cliënt kan helpen. Er staat: Wel gelden er eisen aan degene die het persoonsgebonden budget beheert. Er worden echter geen eisen benoemd. Wij kunnen ons voorstellen dat dezelfde eisen gelden voor deze beheerder als voor de cliënt.

Verordening maatschappelijke ondersteuning Boxtel 2017 e.v.

- §11.3 Evaluatie: Wij vinden de termijn van 4 jaar te lang. Wij vinden dat minimaal 1 x per 2 jaar het gevoerde beleid moet worden geëvalueerd. Graag zouden wij vooraf vernemen de voorgestelde aanpak en welke criteria leidend zijn bij deze evaluatie.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van ons advies, alsook een antwoord op onze vragen. Bovendien vernemen wij graag of onze suggesties door u worden overgenomen.

Met vriendelijke groet,

H.F.J. Kerkhof,
Voorzitter